***Revue japonaise de didactique du français***

**Formulaire d’évaluation**

**Merci de votre contribution au présent volume. Veillez à remplir chaque rubrique de l’évaluation. En supplément et suivant le cas, il est aussi conseillé de commenter directement sur le manuscrit (sur Word, la fonction Nouveau commentaire de l’onglet Révision).**

**1) Article[[1]](#footnote-1) à évaluer**

|  |
| --- |
| (code de l’article)  (titre de l’article) |

Comment évaluez-vous votre degré d’expertise sur le sujet traité ?

|  |
| --- |
| (réponse) |

**2) Éléments et structure de l’article**

- titre (en adéquation avec le sujet traité)

- résumé (offrant une synthèse complète de l’étude, incluant le cas échéant les principaux résultats) dans la langue de l’article, résumé dans une autre langue

- mots clés (au nombre de 5 maximum et pertinents par rapport au sujet traité)

- cohérence et pertinence

- de l’introduction (indiquant notamment enjeux, problème de recherche, structure de l’article)

- des titres de partie

- de la conclusion

- le cas échéant, des tableaux et figures, des annexes

|  |
| --- |
| (votre évaluation sur ces points) |

**3) Valeur scientifique**

- pertinence (intérêt pour la revue, originalité du sujet traité)

- maîtrise théorique (prise en compte des connaissances scientifiques sur le sujet, précision des concepts, absence de jargon…)

- ancrage et explicitation des enjeux de recherche (informations sur le contexte, clarté et cohérence des objectifs, questions, hypothèses selon le cas)

- rigueur de la démarche (présentation et exploitation adéquates des données le cas échéant, logique du discours, solidité de l’argumentation…)

…

|  |
| --- |
| (votre évaluation détaillée sur ces points) |

**4) Qualité rédactionnelle**

- niveau de langue académique

- clarté de l’expression

|  |
| --- |
| (votre évaluation sur ces points) |

**5) Résultat final de l’évaluation**

☐ Acceptation (le comité de rédaction se charge du suivi des modifications formelles)

☐ Nécessité de soumettre une version révisée (une seconde évaluation vous est en général demandée)

☐ Refus

|  |
| --- |
| (votre justification)  (dans le cas où des révisions sont demandées pour une seconde évaluation, veuillez préciser de façon détaillée les améliorations attendues) |

1. Dans ce formulaire, le terme « article » désigne indifféremment une proposition d’article, de note de recherche ou de compte rendu d’expérience pédagogique. [↑](#footnote-ref-1)